

ОДОБРЯВАМ:

*Миглена
Павлова
изпълнителен
директор на
АОП*

СТАНОВИЩЕ*

за осъществен контрол по чл. 233 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Наименование:	КонтурГлобал Марица Изток 3 АД - /Старо наименование - Енел Марица изток 3 АД /Старо наименование: Енергийна компания /ЕК/ "Марица Изток 3" АД/
Вид:	Секторен
Партиден номер в РОП:	15

ПОРЪЧКА

Обект на поръчката:	Услуги
Предмет:	Изработка и смяна на активната част с нова на блочен трансформатор в заводски условия
Прогнозна стойност:	1250000 BGN

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП:	00015-2017-0023
Вид на процедурата:	Договаряне без предварителна покана за участие
Решение за откриване на процедурата:	№ 136 от 27.02.2017 г.

СТАНОВИЩЕ

Прилагано правно основание:	Чл. 138, ал. 1 във вр. с чл. 79, ал. 1, т. 3 от ЗОП
<p>Изисквания на ЗОП: Поръчката може да бъде изпълнена само от определен изпълнител поради липса на конкуренция, дължаща се на технически причини; - не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител и отсъствието на конкуренция не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката;</p> <p>Представени от възложителя мотиви и доказателства: В Агенцията по обществени поръчки е изпратено Решение № 136 от 27.02.2017 г. на изпълнителния директор на „КонтурГлобал Марица изток 3” АД за откриване на процедура на договаряне без</p>	

предварителна покана за участие на основание чл. 138, ал. 1 във вр. с чл. 79, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Видно от поле IV.7) на представеното решение прогнозната стойност на поръчката е в размер на 1 250 000 лв. без ДДС, поради което се приема, че процедурата подлежи на контрол по чл. 233, ал. 2, т. 1, б. „б” ЗОП

В поле V.1) от решението е посочено, че при извършена диагностика е установен дефект в магнитопровода на силов блочен трансформатор с фабричен номер №7218, който е рехабилитиран и подобрен от фирма Хюндай Хеви Индъстрийс Ко. България (ХХИБ) през 2006 година. В полето е отбелязано, че по време на извършеното повишаване на мощността в завода на ХХИБ е осъществен основен ремонт на трансформатора и, че повишението на мощността му е от 250 MVA на 275 MVA. В решението се твърди, че подобрението на трансформатора е реализирано по проект и документация на фирма ХХИБ в тяхната производствена база в гр. София, като в тази връзка поради технически причини е налице отсъствие на конкуренция и изпълнител на поръчката може да бъде единствено фирма ХХИБ. В решението се уточнява, че към настоящия момент дружество ХХИБ е единственият производител в Р България, който притежава техническата възможност и капацитет за извършване на подмяна на активната част на големи блочни силови трансформатори в заводски условия. В допълнение се изтъква, че компанията разполага с необходимата апаратура за производството на силови трансформатори и провежда всички необходими изпитания в собствена и единствена по рода си високоволтова лаборатория в Р България, както и че фирмата разполага със собствен екип от проектантите и инженери ангажирани с развойната дейност и производството на компанията, с внедрена собствена система за контрол на качеството, която обхваща входящ контрол на материалите и аксесоарите, контрол на качеството по време на производствения процес, краен контрол и извършване на пълни изпитания.

В поле V.2) от решението е отбелязано, че лицето, до което се изпраща поканата за участие в процедура по договаряне без предварителна покана за участие е „Хюндай Хеви Индъстрийс Ко. България” АД, гр. София.

Възложителят не е представил в АОП доказателства в подкрепа на изложените в решението твърдения.

Изводи:

Прилагането на нормата на чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „б” ЗОП предвижда да е налице „липса на конкуренция поради технически причини”. В съответствие с чл. 79, ал. 2 ЗОП, законосъобразното прилагане на избраното правно основание е свързано и с условието да не съществува достатъчно добра алтернатива или заместител и отсъствието на конкуренция да не се дължи на изкуствено стесняване на параметрите на поръчката.

Предмет на разглежданата процедура на договаряне без предварителна покана за участие е изработката и смяната на активната част на силов блочен трансформатор с фабричен № 7218 в заводски условия. В изложените в решението мотиви се сочат доводи, че поканеното лице „Хюндай Хеви Индъстрийс Ко. България” АД, гр. София е единственият производител в Р България, който притежава

техническата възможност и капацитет за извършване на подмяна на активната част на трансформатори в заводски условия, поради което се налага извода, че отсъства възможност за прилагане на алтернативен способ за възлагане на поръчката. Осъществяването на контрол върху процедури на договаряне относно законосъобразно прилагане на избраното правно основание обхваща, както мотивите, изложени в решението, така и доказателствата, представени в подкрепа на описаните обстоятелства. В разглеждания случай изложените в мотивите на решението твърдения остават недоказани от възложителя. В АОП не са представени конкретни доказателства, поради което остава неизяснено обстоятелството дали възлагането на услугата по рехабилитация и подобрене на силовия трансформатор през 2006 г. е извършено при спазване на законодателството в областта на обществените поръчки. Освен това липсва яснота дали в условията, при които е извършено възлагането е предвидено същото лице да осъществи предоставянето на настоящата услуга. В допълнение, не са приложени доказателства, от които да е видно, че подобренето на трансформатора е реализирано именно по проект на „Хюндай Хеви Индъстрийс Ко. България” АД, както и че в тази връзка поради технически причини е налице отсъствие на конкуренция и изпълнител на поръчката може да бъде единствено фирма ХХИБ. Предвид изложеното, в случая избраното правно основание по чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗОП не е безспорно доказано, поради липса на доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прилагането на избраното правно основание не е безспорно доказано

* *Забележка:* Съгласно чл. 229, ал. 2 от ЗОП с контрола по чл. 233 от ЗОП се оказва методическа помощ за законосъобразност при възлагането на обществени поръчки. Когато законосъобразното прилагане на избраното правно основание не е безспорно доказано при контрола и процедурата завърши със сключване на договор, АОП уведомява органите по чл. 238, ал. 1 от ЗОП (чл. 135, ал. 3 от ППЗОП).